

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 1837/2/2009

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 4317**

Ședința publică de la 4 decembrie 2009

Curtea constituită din:

Președinte      Petrovici Cristina  
Grefier        Moldoveanu Carmen

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în conțencios administrativ formulată reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâmul BEGANU STELIAN.

Dezbaterea asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 18 noiembrie 2009, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 25 noiembrie 2009, 2 decembrie 2009 și apoi la 4 decembrie 2009, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în conțencios administrativ de fata:

La data de 2.03.2009 s-a înregistrat sub nr. 1837/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâmul BEGANU STELIAN pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâmului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar. Ținând cont de faptul că domnul BEGANU Stelian este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și având în vedere prevederile art. 3, lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de Secretarul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/D/II/1804/01.08.2008, domnul BEGANU Stelian, în perioada 1973—1975, fiind militar în termen, a fost recrutat, în calitate de colaborator, „pentru asigurarea informativă a CAT. SFÂNTU GHEORGHE pe linie de contraespionaj și pentru prevenirea acțiunilor dușmănoase”. Ulterior, în perioada 1975—1976, a fost preluat de organele de contrainformații din București, în scopul supravegherii informative a unei grupe de elevi. Domnia sa a semnat „Angajament”, la data de 14.08.1973, având numele conspirativ de colaborator „MIHAI LUPAN”. A fost abandonat din rețeaua informativă a organelor de contrainformații la data de 24.09.1976 iar dosarul domniei sale a fost trimis la Inspectoratul Județean de Securitate Brașov deoarece se stabilise cu domiciliul în acest oraș.

La data de 29.03.1977, Securitatea Brașov îl contactează pe domnul BEGANU Stelian, iar domnia sa acceptă continuarea colaborării cu Securitatea, dând și un nou Angajament așa cum afirmă ofițerul recrutor, Angajament care însă nu s-a păstrat în original. Potrivit aceluiași ofițer, domnul BEGANU urma să fie folosit pe linia probleme „persoane cu intenții de a pleca ilegal în străinătate” dar și pentru încadrarea informativă a unor persoane care făceau parte din cîntul „Martorii lui Iehova”. În această perioadă de colaborare a avut numele conspirativ de colaborator „MARIN GHEORGHE”/„MARIAN GHEORGHE”. A fost abandonat din rețeaua informativă la data de 1.09.1984 deoarece „a devenit membru de partid”, însă, după cum reține și ofițerul care a întocmit Raportul de abandonare, după obținerea aprobării organelor de partid urma ca domnul BEGANU Stelian să fie folosit în continuare în munca de culegere a informațiilor.

Reclamantul consideră că sunt relevante în stabilirea calității de colaborator al Securității pentru domnul BEGANU Stelian, următoarele informații furnizate sub forma notelor informative:

„Sursa informează că discutând cu fr. D.P. am aflat că poartă legături de corespondență cu o cetățeană vest-germană. Militarul mi-a arătat într-o zi niște fotografii și printre ele se găsea și cea a fetei germane. Atunci el mi-a povestit că a cunoscut-o pe literal, în urmă cu 3 ani, că au avut legături intime și că, după plecare, am început corespondența. Știam că D. chiar cunoaște limba germană. Mi-a spus că primește scrisori și de când e în serviciul militar, la care a și răspuns. Mi-a mai spus că a fost chemat de cetățeană vest-germană să părăsească țara și să se stabilească în F.R.G. /.../”

Informațiile furnizate au avut drept consecință următoarele: „Va fi identificat și verificat Sold. D.P. care în prezent este furier la pregătirea de luptă. Va fi supravegheat informativ pentru a-i cunoaște activitatea și preocupările celui semnalat, concepțiile lui politice. Dacă i s-a făcut propunerea de a pleca în R.F.G., care este poziția lui, este de acord sau nu. Ce intenții de viitor are în legătură cu cunoștința din R.F.G. Să se stabilească relațiile acestuia în unitate.”

„/.../” Ajunși la locuința lui, ne-a pregătit să mâncăm ceva și discutând, am aflat că sora lui a mai fost căsătorită, având un copil de 3 ani; nu ne-a spus de ce s-a despărțit de soț sau unde se află acesta, dar am aflat că se va căsători cu un cetățean suedez pe care îl cunoaște mai demult. Ne-a arătat chiar niște fotografii făcute la ultima vizită a acestuia în ROMÂNIA, un speret de radio primit de la acesta, o mașină de ras, spunându-ne că în vara aceasta e plănuită o nouă vizită, căsătoria surorii sale cu cetățeanul suedez și apoi plecarea lor în SUECIA.”

„În urma discuțiilor purtate cu diferite persoane din birou am aflat că S.O. are o fiică căsătorită cu un cetățean olandez. Acest lucru a fost confirmat într-una din zile când acesta a adus mai multe fotografii trimise de fiica sa, o parte din ele fiind făcute în ITALIA. Arătând aceste fotografii, s-au purtat discuții referitoare la condițiile materiale pe care le au în străinătate. Am participat la ele S.H., B.E., N.N., B.O.”

„În legătură cu familia P., din strada Rozelor nr. 51, că relatez că accepția sunt secțanți <Martorii lui Iehova>. Fiind vecini, sursa a fost contactată de această familie, ocazie în care au intenționat să mă atragă și să mă convingă la credința lor religioasă, dar fără efect. În vara anului 1979, mi s-a părut suspect(ă) comportarea unui individ în jur de 30 ani, cu ochelari fumurii și o mașină Dacia 1300 roșie, cu număr de BRAȘOV, care a staționat mai multe zile în fața casei mamei lui P.”

„Vă relatez că în Al. H. Proiectare, din cadrul I.U.S., se discută în mod frecvent pe marginea știrilor transmise de postul de radio «Europa liberă»; de așa natură se discută, încât a devenit o obișnuință cotidiană. Neînțeles pentru mine e faptul că aceste discuții se poartă fără rezerve. Uneori, aceste comentarii au un caracter de nuanță interpretativă în sens deformat și tendențios. În mod obișnuit, la aceste discuții participă N.N., membru P.C.R., care în general față de evenimentele politice are o nuanță de ironizare, B.E. și C.L.”

„/.../ Surprinde faptul că, deși are tot ce își dorește, N. audiază cu regularitate emisiunile postului de radio «Europa liberă» ale cărui știri le transmite fără reținere în colectiv. Afirmă că audiază majoritatea emisiunilor din programul susmenționatului post de radio (actualitatea românească, sport, muzică etc.) pentru o mai bună informare care nu se realizează la noi în țară. În mod frecvent, în colectiv, fără nicio reținere, relatează despre conținutul acestora este și ing. C.L., de 31 de ani, care, în repetate rânduri, fără să aștepte relațiile lui N., spune că este la curent cu ceea ce intenționează el să afirme și care, de asemenea, audiază frecvent susmenționatul post de radio. Recent, respectiv după primul Decret privind măsuri pentru buna aprovizionare a populației, cei doi de mai sus și, de fapt, întregul colectiv și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu măsurile luate, cu mențunea că ar trebui extinse și la alte produse, cum ar fi de exemplu lactatele. /.../ În esență, în afară de relațiile din conținutul emisiunilor postului de radio «Europa liberă», după apariția decretului s-a comentat că conducerea noastră este haotică, se dă prea mult la export în detrimentul asigurării necesarului pentru populație.” /.../ S-a făcut chiar o aluzie în sensul că ar fi bine dacă ar exista și la noi un sindicat în care oamenii să-și exprime «Libertăți» opiniile, însă acest lucru nu este posibil întrucât nimeni nu se angrenează la noi în asemenea activități.”

- La discuțiile purtate la Atelierul I Proiectare la care au participat M.M., B.N., C.M., M.G., C.R. și B.S. au fost făcute critici la adresa conducerii de stat, afirmându-se că ar fi normal să se ceară populației să aibă mai mulți copii dacă s-ar asigura o aprovizionare mai bună cu produse alimentare, în special cu produse lactate și carne.”

Potrivit materialului probator depus la dosar, în notele ofițerilor se consemnează că domnul BEGANU Stelian a furnizat și alte informații, după cum urmează:

- „.../ În discuții, candidatul a făcut unele semnalări privind pe unii militari, foști colegi ai lui înainte de incorporare. /.../ Recrutarea se va face pe bază de sentimente patriotice.”;

- „La data de 30.03.1977 a fost înregistrat în calitate de informator numitul B.S., conspirativ «MARIN I. GHEORGHE», cu scopul încadrării informative a unor elemente ca, K.A., Ș.C., Ș.P. și alții cunoscuți cu intenții de a pleca din țară ca vizitatori și de unde să nu se mai reîntoarcă, cât și dirijarea lui pe lângă alte persoane cu intenții de evaziune. De la data recrutării și până în prezent, informatorul a furnizat materiale asupra persoanelor date în atenție din care rezultă poziția și intențiile respectivilor, de unde se poate deduce că este sincer față de organele noastre și căută să rezolve sarcinile ce i se trasează.”;

- „.../ „A furnizat material informativ despre 7 persoane. Sursă de perspectivă cu posibilități și calități.”;

- „Colaboratorul «MARIN IOAN GHEORGHE» de la ultima analiză, respectiv 08.08.1979 și până în prezent (1981), a furnizat un număr de 8 note cu privire la persoane care se încadrau în sfera de preocupare a organelor noastre. Materialele furnizate au fost utile și reale, fiind exploatate în interesul muncii de securitate.”;

În total pârâul „a furnizat un număr de 14 note informative de interes” pentru organele de securitate.

Informațiile furnizate au fost exploatate în cadrul S.I. (supravegherii informative), buletin, C.I., grupa 0544, Serv. I și III, acțiunea «CĂLĂTORUL». Sursa dispune de posibilități și calități pe linia culegerii de date și informații care prezintă interes pt. organele de securitate. În relațiile de colaborare cu securitatea a manifestat corectitudinea, a fost punctual la întâlniri, venind cu sarcinile rezolvate.”

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relațiile verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrijirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

- Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”. Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul BEGANU Stelian a furnizat informațiile relatate anterior. Informațiile ce se referă la relații cu cetățeni străini, aspecte de viață privată, comentarii și manifestări necorespunzătoare legate de unele decizii ale organelor de partid și de stat, precum și audierile și colportarea știrilor transmise de posturi de radio străine. În aceeași ordine de idei aprecierile pozitive făcute de ofițerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că domnul BEGANU Stelian a furnizat informații potrivit scopului pentru care a fost recrutat.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrijirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrijit următoarele drepturi:

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut la art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborat cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 13.05.2009.

La 12.05.2009 s-a înregistrat o cerere a pârâului care a învederat că în prezent are domiciliul în străinătate și că a luat de cunoștință de citația abia la 11.05.2009.

În continuare pârâul a făcut și referiri la cererea reclamantului, prezentând opinia sa cu privire la acțiunea reclamantului, solicitând respingerea ei.

La 10.06.2009 pârâul prin e-mail a indicat că domiciliul ales în România este la fiul său Beganu Mihai Cristian în Brașov, Str. Brândușelor nr. 86, sc. A, ap. 27, jud. Brașov.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâul deține calitatea de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, fapt confirmat de pârâ prin răspunsul la citația din 28.04.2009 transmis prin e-mail la 12.05.2009.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit. z din O.U.G. nr. 24/2008, a verificat la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarelor din Decembrie 1989 dacă se poate reține că pârâul a fost lucrător sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/1804/01.08.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârâ.

Din analiza acestor înscrisuri rezultă că a fost identificat, cu privire la pârâ, dosarul nr. R. 139998, 2 volume, titular Beganu Stelian.

Pârâul în anul 1973 satisfăcea serviciul militar, potrivit rapoartelor depuse de reclamant și afirmațiilor pârâului din răspunsul la citație.

În acel an potrivit raportului de la fila 49 și notei de la fila 50, s-a procedat la recrutarea pârâului de către organele de Securitate, pentru a se preveni „orice activitate dăunătoare din partea unor eventuale elemente”.

La 14.08.1973 pârâul a semnat angajamentul prin care se obligă să sprijine organele de securitate în scopul prevenirii, descoperirii și lichidării „oricărei activități dăunătoare îndreptată împotriva securității statului, a armatei” (fila 52).

Pârâul nu a contestat cele susținute de reclamant în acțiune, însă a indicat faptul că a semnat un angajament pe linie de contraspionaj și că în timpul serviciului militar era interzisă corespondența cu cetățeni străini.

Nu are nicio relevanță faptul, susținut de pârâ, că nu ar fi adus niciun prejudiciu unui anumit militar despre care se știa că are o corespondență cu un cetățean străin.

Din analiza materialelor operativ-informative (notele informatice ale pârâului de la filele 53, 55 din dosar și nota de analiză de la filele 57-58), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrijirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Pentru a ajunge la această concluzie, curtea are în vedere cele declarate despre D.P. despre care a furnizat informații cu privire la viața privată a

acestui, relațiile cu o cetățeană de origine vest germană, precum și cele declarate referitoare la sora numitului P.I. cu privire la intenția ei de a se căsători cu un cetățean suedez.

Aceste note informative ale părâtului au avut ca efect dispunerea unor măsuri cu privire la persoanele în cauză așa cum reiese din documentele de la filele 54 și 56, supraveghere informativă, stabilirea unor sarcini privind cunoașterea concepțiilor politice și detalii despre viața privată a persoanelor în cauză.

Părâtul și-a continuat activitatea de colaborator și după terminarea serviciului militar, astfel cum reiese din notele informative, note și note de relații de la filele 63-77.

Părâtul a furnizat informații privind persoanele care aduceau critici la adresa conducerii de stat, la politica privind creșterea natalității, deficiențele în aprovizionare.

De asemenea, a informat despre persoane care audiau posturi de radio precum «Europa liberă», care susțineau ideea că ar fi bine dacă ar exista „un sindicat în care oamenii să-și exprime liber opiniile”.

Despre alte persoane a afirmat că sunt sectanți „Martorii lui Iehova”.

A făcut referiri și în notele de la filele 74 și 76 privind dorința unor persoane de a călători în străinătate, precum și legăturile cu cetățeni străini.

Legea sancționează atitudinea de derumpare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile despre diferitele persoane mai sus indicate prin inițiale au vizat îngrădirea dreptului la liberă circulație a unora dintre ele.

Este cunoscut că în perioada respectivă împotriva persoanelor despre care se cunoștea că doresc să rămână în străinătate sau care au rămas în străinătate se luau diferite măsuri, supraveghere ce mergea până la interceptarea corespondenței, restrângerea unor drepturi referitoare la acordarea vizelor etc.

Celelalte informații s-au referit la viața de familie, la viața privată a unor persoane, aducându-se la cunoștință date personale despre cei ce făceau obiectul informării și despre membrii familiilor acestora.

Astfel a fost încălcat dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile și Politice.

Prin aducerea la cunoștință organelor de securitate a opiniilor referitoare la politica economică și socială a statului totalitar a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei (în cazul persoanelor despre care a afirmat că sunt sectanți „Martorii lui Iehova”).

Drepturile respective au fost încălcate erau prevăzute atât în Constituția României din 1965 (art. 28, 30) cât și Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice (art. 12, 17, 18 și 19).

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rep. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că părâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

*Pentru aceste motive,*

*în numele legii,*

*hotărăște:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, împotriva părâtului BEGANU STELIAN, cu domiciliul în străinătate și domiciliul ales la Beganu Mihai Cristian în Brașov, Str. Brândușelor nr. 86, ac. A, ap. 27, jud. Brașov.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe părâtul BEGANU STELIAN, născut la 10.06.1952 în Brașov.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 4.12.2009.

(35.334)